

DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-10-215-223

УДК 343.2

## **ИНСТИТУТ НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: СУЩНОСТЬ, ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ**

**А.В. Воробьева**

СУ УМВД России по г. Тамбову

392032, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Мичуринская, 112А

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0776-5589>, e-mail: [nowpaket@mail.ru](mailto:nowpaket@mail.ru)

**Аннотация.** Проблемы, связанные с функционированием института наказания в уголовном праве Российской Федерации на современном этапе, требуют тщательного исследования, правового урегулирования и научного обоснования, чтобы не только изучить опыт предыдущих исторических аспектов реализации данного феномена, но и реализовать основное его предназначение – привлечь виновных к ответственности, заслуженному наказанию, соблюдая требования о справедливом возмездии. Законодательные акты дореволюционной эпохи не содержали понятия наказания, но перечень разновидностей наказаний был достаточно широк. Процесс формирования теоретических нормативных положений и обобщения судебной практики уголовного закона приводил понятие наказания как меру принуждения, применяемую государством на основании приговора суда и на основании закона к лицам, признанным виновными в совершении преступного деяния, и содержащую выражение отрицательной оценки преступной деятельности. В настоящее время с учетом исторических сложившихся условий, наблюдая разнонаправленные тенденции с целью повысить эффективность развития системы уголовных наказаний, необходимо учесть совокупность новых научных достижений в данной сфере, судебную практику и многие другие факторы, которые также помогут судам адекватно применять имеющийся арсенал наказаний. Уголовно-правовым институтом наказания должна решаться ведущая задача, осуществление справедливости уголовной ответственности, выражающейся в назначении наказания, соответствующего характеру и степени общественной опасности совершенного деяния, а также личности виновного, и объективно отвечающей законом установленным целям. В этом случае оно выступает в качестве мощного, сдерживающего, превентивного фактора.

**Ключевые слова:** уголовная политика; уголовный закон; наказание; виды наказаний; цель наказания; справедливость; преступность

Проблемы, связанные с законодательным закреплением категории наказания, назначением и реализацией наказаний, касаются судебной

ромного количества людей, куда входит и сфера нравственных устоев. В настоящее время высокой социальной напряженности необходимо, чтобы комплекс мер по уголовно-правовому воздействию использовался с соблюдением пределов, необходимых для достижения поставленных перед институтом наказания целей и задач. Сегодня это главное направление, которое реализует российская уголовная политика.

Именно в связи с этой взаимосвязью можно говорить о социальной адекватности и значимости уголовного закона в общем. Не отрицая значимости успешного ведения борьбы с преступностью, правильной квалификации преступлений, окончательный итог целей уголовной политики и законодательства может быть обеспечен лишь назначенным справедливым наказанием.

Наказание, являясь центральным институтом уголовного права, наиболее полно и наглядно отражает в себе содержание и направление уголовной политики государства, назначение многих институтов уголовного права. Нельзя не учесть и тот факт, что наказание является наиболее эффективным уголовно-правовым средством борьбы с преступностью, ведь именно оно направлено на пресечение антиобщественной противоправной деятельности лиц.

По проблемам, связанным с наказанием, до сих пор высказываются самые разнообразные теории. Профессором Н.Д. Сергеевским отмечается наличие в научной литературе более двадцати полноценных обоснованных теорий и более ста взглядов отдельных ученых, которые обосновывают государственное правомочие по наказанию преступников [1, с. 78].

В частности, следует согласиться с В.И. Зубковой, которая отмечает, что «наказание служит тем эффективным средством, с помощью которого ликвидируется конфликт, возникающий между государством и личностью, восстанавливается нормальное, ординарное состояние существующего правопорядка и одновременно ресоциализируется личность преступника» [2, с. 15; 3, с. 25].

В Уголовный кодекс за последнее десятилетие законодатель внес достаточное количество изменений и дополнений, существенным образом скорректировавших блок соответствующих нормативных предписаний о специфике применения наказания<sup>1</sup>. В правоприменительной практике обобщен ряд положений, содержащихся в постановлениях

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 29.07.2018 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Пленума Верховного суда РФ. В результате выявленных нарушений по неправильному применению уголовного законодательства выявлено, что одна треть ошибочных результатов правоприменительной деятельности приходится на вопросы, связанные с квалификацией преступления, и почти две трети связаны с ошибками в применении норм по назначению наказаний. Поэтому проблемам наказания стоит уделять должное внимание в научной сфере, произвести глубокое исследование в доктринальной плоскости российского уголовного права и смежных отраслях.

Рассматривая становление института наказания в древнерусский период, стоит отметить, что вторая половина IX века, когда было положено начало формированию русской государственности, доминировала система общественных отношений феодальной зависимости, появились первые нормативные акты.

Далее, в XI–XIII веках, Русская Правда содержала не только регламентацию гражданско-правовых, уголовно-правовых отношений, но и стала основой, руководствуясь которой происходили судебные разбирательства. Многими учеными отмечается, что в «краткой редакции предусматривалось одинаковое для граждан, невзирая на социальную принадлежность, наказание за убийство свободного человека в виде денежного штрафа.

Пространная редакция содержала положения, характеризующиеся наиболее суровым наказанием в отношении преступлений против жизни феодалов по отношению к зависимому населению. Произведена дифференциация ответственности в отношении причинения телесных повреждений, видам и размерам наказаний придавалась зависимость от важности увечья, причиненного органу или частям тела».

Имущественные санкции можно считать аналогом современной системы штрафных санкций, и преобладание данного вида наказаний по сути является отличительной особенностью данного этапа становления института наказания. В большей степени использовалась такая мера, как денежный штраф, при совершении более тяжкого посягательства на представителя власти назначали «разграбление, членовредительство или наказание в виде смертной казни».

Этот исторический период характеризуется такими документами, как «Русская Правда» и княжеские церковные уставы, позже – Новгородская Судная Грамота 1456 г. и Псковская Судная Грамота 1462–1467 гг. Данные документы предусматривали такие наказания, как смертная казнь и продажа. Новгородская Судная Грамота сформулиро-

вала впоследствии систему наказаний, основываясь на субъектах преступлений, там от состоятельности и знатности зависела степень ответственности за посягательство. Грамоты содержали отсылку к единственному виду и размеру наказания за преступные деяния, как абсолютно определенные санкции».

В конце XV века произведена разработка общегосударственного свода правовых предписаний в виде Судебника Ивана III 1497 г., где речь шла о смертной казни, как о наиболее часто применяемом наказании. С 1550 г. произведен переход к более мягкому виду наказания – заключению в тюрьму. Немалый объем норм в тот период составляет и блок имущественных наказаний в виде продажи, штрафа, который предназначался князю или судье. Тогда же появился такой вид наказания, как отрешение от должности. Данный этап развития института наказания характеризуется нацеленностью на то, чтобы осуществить возмездие и утратить. Законодательное закрепление такого вида наказания, как тюремное заключение, не приводило к его частому применению в связи с тем, что государством не производилось достаточного финансирования строительства и содержания тюрем и материального обеспечения статьи содержания заключенных.

Имел место и тот факт, что предусматривались неопределенные санкционные разновидности, которые устанавливали лишь видовую часть наказаний, не уточняя его конкретную содержательную сторону, что приводило к судебному произволу. Принятие Соборного уложения 1649 г. стало следующим этапом систематизации норм о наказании. В нем речь шла уже о том, что закреплялись две формы вины, в зависимости от умышленного или неосторожного деяния дифференцировалась степень ответственности. Как и ранее, преобладал такой вид наказания, как смертная казнь, имели место телесные наказания, лишение свободы, имущественные санкции. Заключению в тюрьмах отведена постоянная роль. Появилась ссылка в качестве дополнительной меры наказания, опала для феодалов и должностных лиц.

Артикул воинский 1715 г. и Морской устав 1720 г. содержали видовую характеристику наказаний для военных, назначали данные виды наказаний специализированные суды. При Петре I усилилась карательная политика, отдавалось предпочтение жестким формам и радикальным методам воздействия на преступленные деяния, не последняя роль отводилась смертной казни, телесным наказаниям, каторге. Как и ранее, избегали тюремного заключения.

В царствование Елизаветы произошло сокращение составов преступных деяний, предусматривающих такие виды наказаний, как смертная казнь, телесные наказания. Можно говорить о процессе либерализации в уголовном законе данного исторического периода, но данные процессы происходили без учета таких факторов, как индивидуализация наказаний. В системе наказаний преобладал классово-сословный характер. На следующем этапе в период формирования буржуазной государственности появляется Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г.

Далее 1903 г. ознаменован принятием Уголовное уложения, но продолжается действие прежних положений. Следует отметить, что Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. уже содержало определенную систему наказаний, состоящую из головного и исправительного разряда, содержащую одиннадцать родов и тридцать шесть степеней.

Позже, в советский период, государством не издавались нормативные акты, дающие видовую характеристику и систему наказаний. Впервые о перечне содержится информация в постановлении «О революционном трибунале печати» (декабрь 1917 г.), в котором упоминается денежный штраф, общественное порицание, помещение на видное место, временное или постоянное закрытие печатного органа. Инструкцией «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» (19 декабря 1917 г.) наркоматами юстиции введены денежный штраф, высылка, наказание в виде лишения свободы, секвестр или конфискация, обязательные общественные работы. Новыми становятся такие виды, как общественное порицание, денежный штраф, конфискация имущества, лишение права, принудительные работы, высылка, арест, лишение свободы, объявление вне закона или врагом народа и расстрел. Руководящие начала по уголовному праву произвели систематизацию норм о наказании, но и она оказалась несовершенной, что оставляло поле для усмотрения судам.

Для начального периода становления института наказания в советский период характерно то, что наказанию был присущ характер государственного принуждения, не ограниченного правовыми установлениями, а дополнительно регламентирован правоприменительной практикой, судами, иными квазисудебными органами, его заменяющими, такими, как революционный трибунал.

Институт наказания отличался особой противоречивостью в своем развитии, особенно в тот период, когда формировались его концептуальные основы, осложненные напряженной внешней и внутривнутриполитической ситуацией в тот период. Данные неоднозначные тенденции проявлялись в классовом подходе в политике советского государства по вопросам уголовного права.

Отметим, что начиная с середины 30-х гг. XX века научные исследования в области уголовных наказаний практически не производились и не приветствовались и возобновлены были лишь только с конца 50-х гг. XX века, когда была ликвидирована система ГУЛага и произведено разоблачение культа личности.

Принятие Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в 1958 г. создало благоприятные условия по созданию условий возрождения «классической школы уголовного права» в советском законодательстве.

Наказанию по сравнению с другими принудительными средствами отводилась важнейшая роль как предупредительному и воспитательному фактору с целями исправления, перевоспитания осужденных и предупреждения совершения новых преступлений.

Законодательное закрепление категории уголовного наказания произведено в Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г., которые не вступили в силу по причине распада СССР.

В 90-е гг. XX столетия в общей теории права не наблюдалась строгая модель института наказания, что стало причиной зарождения в современной уголовно-правовой доктрине таких правовых категорий, как юридическая ответственность, санкция, правовое ограничение, государственное принуждение.

Позже российскими законодателями в результате научных изысканий была признана ведущей теория наказания, которая была закреплена в статье 43 УК РФ.

Следует сказать, что данный этап развития института уголовного наказания в нашем государстве продолжает отражать процессы его реформирования.

Итак, современное состояние борьбы с преступностью, рост рецидивной преступности свидетельствуют о недостаточности эффективности в постановке и реализации целей наказания по российскому уголовному законодательству и нуждается в дальнейшей проработке.

Исторический экскурс по развитию уголовного закона относительно системы наказания позволяет говорить о том, что на изменения, вносимые в данную систему, влиял и политический строй, и экономическая ситуация, и социальные процессы [4, с. 12].

Стоит отметить, что система наказаний всегда отражала в себе нравственные устои общества, культуру, устремления к общечеловеческим ценностям. Развиваясь, цивилизация привела к некоей гуманизации наказания. Действующее российское уголовное законодательство также в системе наказаний заложило гуманистическую основу. Базируясь на конституционных положениях, международных принципах и положениях, российское уголовное законодательство в своей сути содержит гуманизм и социальную справедливость.

Гуманизация института наказания предопределяет повышение ценности свободы личности, и правоограничение свободы сводится к минимуму, в случае же недооценки права личности на свободу происходит не только ужесточение видов наказания, но и порядка их отбывания.

Исходя из этого, неопровержимым аргументом является исследование, направленное на выявление способов повышения эффективности имеющейся в уголовном законе системы уголовных наказаний, но также направленной на включение в нее новых видов, способных отвечать запросам произошедших преобразований в социально-экономической, политической, морально-нравственной сферах, ведь это в конечном счете сможет обеспечивать должный уровень противодействия преступности в государстве.

В заключение отметим, что усовершенствование системы уголовного наказания позволяет проявляться довольно широкому спектру судебного усмотрения при назначении наказания, разброс санкций за преступные деяния зачастую позволяет назначать за аналогичные деяния разные по сути наказания. Назначенные наказания часто характеризуются несоразмерностью, отсутствием единообразной судебной практики и приводят к снижению уровня доверия населения к государству и судебной власти. Процедура назначения наказания должна быть подчинена принципам справедливости, прозрачности, предсказуемости, законности.

#### **Список литературы**

1. *Сергеевский Н.Д.* Наказание в русском праве XVII века. Спб., 1887. 300 с.
2. *Зубкова В.И.* Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М.: Юрид. лит., 2009. 210 с.

3. *Зубкова В.И.* Справедливость и эффективность уголовного наказания // Международный пенитенциарный журнал. 2016. № 4. С. 25-28.
4. *Звонов А.В.* Уголовное наказание: понятие и место в системе мер уголовно-правового воздействия // Право и практика. 2016. № 2. С. 5-13.

Поступила в редакцию 24.01.2019 г.

Поступила после рецензирования 20.02.2019 г.

Принята к публикации 25.04.2019 г.

### **Информация об авторе**

*Воробьева Алина Викторовна* – следователь отдела по расследованию преступлений против личности и собственности, лейтенант юстиции. СУ УМВД России по г. Тамбову, г. Тамбов, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0776-5589>, e-mail: [nowpaket@mail.ru](mailto:nowpaket@mail.ru)

### **Для цитирования**

*Воробьева А.В.* Институт наказания в российском уголовном праве: сущность, история становления // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3. № 10. С. 215-223. DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-10-215-223

DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-10-215-223

## **INSTITUTE OF PUNISHMENT IN RUSSIAN CRIMINAL LAW: ESSENCE, HISTORY OF FORMATION**

### **A.V. Vorobyova**

Criminal Investigation Department of Administration of Ministry of Internal Affairs  
of the Russian Federation on Tambov City

112A Michurinskaya St., Tambov 392032, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0776-5589>, e-mail: [nowpaket@mail.ru](mailto:nowpaket@mail.ru)

**Abstract.** The problems associated with the functioning of the institution of punishment in the criminal law of the Russian Federation at the present stage require careful research, legal regulation and scientific justification in order not only to study the experience of previous historical aspects of the implementation of this phenomenon, but to realize its main purpose – to bring the perpetrators to justice, to deserved punishment, observing the requirements of fair retribution. Legislative acts of the pre-revolutionary era did not contain the concept of punishment, but the list of punishment types was quite wide. The process of theoretical normative provisions and generalization of judicial practice of criminal law formation resulted in the concept of punishment as a measure of coercion applied by the state on the basis of a court sentence and on the basis of the law to persons found guilty of a criminal act and containing an expression of a negative assessment of criminal activity. At the present



time, taking into account the historical conditions, observing multidirectional trends in order to improve the criminal punishment system development efficiency, it is necessary to take into account the set of new scientific achievements in this field, judicial practice and many other factors that will also help the courts to adequately apply the existing arsenal of penalties. The criminal law Institute of punishment should solve the leading task, the implementation of the criminal responsibility justice, expressed in the imposition of punishment corresponding to the nature and degree of social danger of the committed act, as well as the personality of the perpetrator and objectively meeting the goals established by law. In this case, it acts as a powerful, deterrent, preventive factor.

**Keywords:** criminal policy; criminal law; punishment; types of punishments; purpose of punishment; justice; crime

### References

1. Sergeevskiy, N.D. *Nakazaniye v russkom prave XVII veka* [Punishment in Russian Law of the 17th Century]. St. Petersburg, 1887, 300 p. (In Russian).
2. Zubkova V.I. *Ugolovnoye nakazaniye i ego sotsial'naya rol': teoriya i praktika* [Criminal Punishment and its Social Role: Theory and Practice]. Moscow, Juridical Literature Publ., 2009, 210 p. (In Russian).
3. Zubkova V.I. Spravedlivost' i effektivnost' ugolovnogo nakazaniya [Justice and efficiency of criminal sanction]. *Mezhdunarodnyy penitentsiarnyy zhurnal – International Penitentiary Journal*, 2016, no. 4, pp. 25-28. (In Russian).
4. Zvonov A.V. Ugolovnoye nakazaniye: ponyatiye i mesto v sisteme mer ugolovno-pravovogo vozdeystviya [Criminal penalty: definition and place in the system of measures of criminal-legal impact]. *Pravo i praktika – The Law and Practice*, 2016, no. 2, pp. 5-13. (In Russian).

Received 24 January 2019

Reviewed 20 February 2019

Accepted for press 25 April 2019

### Information about the author

Vorobyeva Alina Viktorovna – Investigator of Investigation Department on Offence Against the Person and Property, Lieutenant of Justice. Criminal Investigation Department of Administration of Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation on Tambov City, Tambov, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0776-5589>, e-mail: [nowpaket@mail.ru](mailto:nowpaket@mail.ru)

### For citation

Vorobyeva A.V. Institut nakazaniya v rossiyskom ugolovnom prave: sushchnost', istoriya stanovleniya [Institute of punishment in Russian criminal law: essence, history of formation]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2019, vol. 3, no. 10, pp. 215-223. DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-10-215-223 (In Russian, Abstr. in Engl.)